



ОБЩИНА КРУШАРИ ОБЛАСТ ДОБРИЧ

9410, с. Крушари, тел : 05771/2024, факс 05771/ 2136,

E-mail krushari@dobrich.net; site: www.krushari.bg

РЕШЕНИЕ

№ РД – 08 – 366

Крушари, 30.06.2015г.

За класиране и избор на изпълнител на обществена поръчка за строителство с прилагане на опростени правила с предмет:

“Изпълнение на строително - монтажни работи за сгради общинска собственост в община Крушари през 2015 година” по обособени позиции: Обособена позиция №1: „Ремонт на сграда – общинска собственост кв. 33 парцел VIII в с. Полковник Дяково”; Обособена позиция №2: „Ремонт битов комбинат в с. Коритен”, открита с Решение № РД-08-165/07.04.2015г. на кмета на Община Крушари

На основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколите от работата на Комисията /№1 от 13.05.2015г., №2 от 03.06.2015г., №3 от 09.06.2015г. и №4 от 25.06.2015г., назначена със Заповед № РД-08-230/07.05.2015г. на Кмета на Община Крушари за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство с прилагане на опростени правила с предмет: **“Изпълнение на строително - монтажни работи за сгради общинска собственост в община Крушари през 2015 година” по обособени позиции: Обособена позиция №1: „Ремонт на сграда – общинска собственост кв. 33 парцел VIII в с. Полковник Дяково”; Обособена позиция №2: „Ремонт битов комбинат в с. Коритен”, открита с Решение № РД-08-165/07.04.2015г., в качеството си на Възложител**

О Б Я В Я В А М :

I. КЛАСИРАНИТЕ УЧАСТНИЦИ, при критерий за оценка „Най-ниска цена”:

За Обособена позиция №1: „Ремонт на сграда – общинска собственост кв. 33 парцел VIII в с. Полковник Дяково”

1-во място – „АТАНАСОВ.М” ЕООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3353/05.05.2015г.

Предлагана от участника цена – в размер на 29 918,52 лв. (двадесет и девет хиляди деветстотин и осемнадесет лева и 52 стотинки) без включен ДДС.

2-ро място – „ИСА” ООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3348/05.05.2015г.

Предлагана от участника цена – в размер на 31 254,14 лв. (тридесет и една хиляди двеста петдесет и четири лева и 14 стотинки) без включен ДДС.

3-то място – „Рони колор” ЕООД, гр. Варна, оферта с входящ номер ОП-08-3343/05.05.2015г.

Предлагана от участника цена – в размер на 36 597,25 лв. (тридесет и шест хиляди петстотин деветдесет и седем лева и 25 стотинки) лева без включен ДДС.

4-то място – „Мулти Строй Груп” ООД, гр. Варна, оферта с входящ номер ОП-08-3347/05.05.2015г.

Предлагана от участника цена – в размер 43 013,11 лв. (четиридесет и три хиляди и тринадесет лева и 11 стотинки) без включен ДДС.

5-то място – „ЗСК - Девня” АД, гр. Варна, оферта с входящ номер ОП-08-3253/30.04.2015г.

Предлагана от участника цена – в размер на 44 661,27 лв. (четиридесет и четири хиляди шестстотин шестдесет и един лева и 27 стотинки) без включен ДДС.

За Обособена позиция №2: „Ремонт битов комбинат в с. Коритен”

1-во място – „Рони колор” ЕООД, гр. Варна, оферта с входящ номер ОП-08-3343/05.05.2015г.

Предлагана от участника цена – в размер на 37 428,27 лв. (тридесет и седем хиляди четиристотин и двадесет и осем лева и 27 стотинки) без вкл. ДДС.

2-ро място – „АТАНАСОВ.М” ЕООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3353/05.05.2015г.

Предлагана от участника цена – в размер на 41 409,50 лв. (четиридесет и една хиляди четиристотин и девет лева и 50 стотинки) без вкл. ДДС.

3-то място – „Мулти Строй Груп” ООД, гр. Варна, оферта с входящ номер ОП-08-3347/05.05.2015г.

Предлагана от участника цена – в размер на 51 494,36 лв. (петдесет и една хиляди четиристотин деветдесет и четири лева и 36 стотинки) без вкл. ДДС.

4-то място – „ЗСК - Девня” АД, гр. Варна, оферта с входящ номер ОП-08-3253/30.04.2015г.

Предлагана от участника цена – в размер на 52 501,19 лв. (петдесет и две хиляди петстотин и един лева и 19 стотинки) без вкл. ДДС.

II. УЧАСТНИКА, КЛАСИРАН НА ПЪРВО МЯСТО ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:

За Обособена позиция №1: „Ремонт на сграда – общинска собственост кв. 33 парцел VIII в с. Полковник Дяково”

„АТАНАСОВ.М” ЕООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3353/05.05.2015г.

ЕИК: 124712039, със седалище и адрес на управление: гр. Добрич, област Добрич, община Добрич, ул. „Цар Самуил” №17, ап.1, представлявано от Мариян Йорданов Атанасов, в качеството му на управител.

За Обособена позиция №2: „Ремонт битов комбинат в с. Коритен”

„Рони колор” ЕООД, гр. Варна, оферта с входящ номер ОП-08-3343/05.05.2015г.

ЕИК: 103509206, със седалище и адрес на управление гр. Варна 9000, област Варна, община Варна, ул. „Секвоя”, №10, ет.5, ап.11, представлявано от Димитър Колев Куртев, в качеството му на управител.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. „Стоянов - 06” ЕООД, гр. Варна, оферта с входящ номер ОП-08-3344/05.05.2015г. - за обособена позиция 1 и обособена позиция 2

ЕИК:148011114, със седалище и адрес на управление – гр. Варна, ул. „Ивац” №3, партер, представлявано от Румен Станчев Стоянов, в качеството му на управител

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.4 от Закон за обществените поръчки /ЗОП/

Участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

Фактически основания:

При отваряне на офертата на Участника, Комисията констатира, че документите в Плик №3 за обособена позиция 1 и обособена позиция 2 са поставени в два отделни, запечатани и прозрачни плика, като посочената от участника цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция 1 и обособена позиция 2 може да се прочете от Комисията след отваряне на офертата за проверка на документите по допустимост.

2. „РАЛ-МАР БИЛД” ООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3334/05.05.2015г. - за обособена позиция 1 и за обособена позиция 2

ЕИК:202313490, със седалище и адрес на управление – гр. Добрич, ул. „Панайот Хитов” №18, вх. А, ет. 1, представлявано от Мария Донкова Стаматова, в качеството ѝ на управител

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т. 3 от Закон за обществените поръчки /ЗОП/

Участникът е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Фактически основания:

В определения от Комисията срок от пет работни дни, участникът е представил допълнителни документи, изискани от Комисията с Протокол №1 от 13.05.2015г., които не отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Не са представени доказателства за изпълненото строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката по приложения Списък на строителството, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

3. „Флоринтекс” ЕООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3349/05.05.2015г. - за обособена позиция 1

ЕИК:124691876, със седалище и адрес на управление – гр. Добрич, ул. „Иван Вазов” №9, представлявано от Цветан Георгиев Русев, в качеството му на управител

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от Закон за обществените поръчки /ЗОП/

Участникът не е представил някой от необходимите документи по чл.56 от ЗОП

Участникът е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Фактически основания:

Участникът не е представил в определения от Комисията срок от пет работни дни, допълнително изисканите от Комисията с Протокол №1 от 13.05.2015г. липсващи документи от Плик №1 "Документи за подбор", а именно:

За Обособена позиция №1: „Ремонт на сграда – общинска собственост кв. 33 парцел VIII в с. Полковник Дяково”

1. Коректно попълнен списък на документите, съдържащи се в офертата (Образец №1 от Документацията за участие).

2. Коректно попълнена Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП (Образец №5 от Документацията за участие) с посочване на публичните регистри или компетентни органи, които са длъжни да предоставят информация за декларираните обстоятелства служебно на възложителя.

3. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по Образец на Възложителя).

4. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител (по Образец на Възложителя).

5. Декларация по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител (по Образец на Възложителя).

6. Доказателства за изпълненото строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката по приложения Списък на строителството, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

4. „Флоринтекс” ЕООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3349/05.05.2015г. - за обособена позиция 2

ЕИК:124691876, със седалище и адрес на управление – гр. Добрич, ул. „Иван Вазов” №9, представлявано от Цветан Георгиев Русев, в качеството му на управител

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от Закон за обществените поръчки /ЗОП/

Участникът не е представил някой от необходимите документи по чл.56 от ЗОП

Участникът е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Фактически основания:

Участникът не е представил в определения от Комисията срок от пет работни дни, допълнително изисканите от Комисията с Протокол №1 от 13.05.2015г. липсващи документи от Плик №1 "Документи за подбор", а именно:

За Обособена позиция №2: „Ремонт битов комбинат в с. Коритен”

1. Доказателства за изпълненото строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката по приложения Списък на строителството, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

5. „Дъга - Апостол” ЕООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3331/05.05.2015г. – за обособена позиция 2

ЕИК:124567782, със седалище и адрес на управление – гр. Добрич, ул. „Копревщица” №22, представлявано от Кирчо Апостолов Дончев, в качеството му на управител

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от Закон за обществените поръчки /ЗОП/

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Фактически основания:

Участникът е представил празен електронен носител, с което не е изпълнил изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III, Б), т.2.3 Плик №3 „Предлагана цена” от Документацията за участие.

Участникът попълва образец на „Ценово предложение” и остойностена количествена сметка, която е неразделна част от Ценовото предложение, включително остойностена количествена сметка и на електронен носител.

6. „Дъга - Апостол” ЕООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3332/05.05.2015г. – за обособена позиция 1

ЕИК:124567782, със седалище и адрес на управление – гр. Добрич, ул. „Копривщица” №22, представлявано от Кирчо Апостолов Дончев, в качеството му на управител

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от Закон за обществените поръчки /ЗОП/

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Фактически основания:

Участникът е представил празен електронен носител, с което не е изпълнил изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III, Б), т.2.3 Плик №3 „Предлагана цена” от Документацията за участие.

Участникът попълва образец на „Ценово предложение” и остойностена количествена сметка, която е неразделна част от Ценовото предложение, включително остойностена количествена сметка и на електронен носител.

7. „Кристал глас” ООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3336/05.05.2015г. - за обособена позиция № 1

ЕИК: 124502635, със седалище и адрес на управление: гр. Добрич, община Добрич, област Добрич, ул. „Иван Вазов” № 17, вх. Б, ап.3, представлявано от Милена Недкова Паскалева, в качеството ѝ на управител

Мотиви:

Правно основание: чл.70, ал.3, предложение второ от Закон за обществените поръчки /ЗОП/

Комисията преценява, че посочените от участника обстоятелства не са обективни.

Фактическо основание: Представеното от участника не представлява подробна писмена обосновка за начина на формиране на предлаганата от участника цена за изпълнението на поръчката. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, свързано с наличието на оригинално решение, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия, икономичност при изпълнението на поръчката или получаване на държавна помощ. В представената от участника подробна писмена обосновка се коментира следното:

1. Обосновка за икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

1.1 Дружеството разполага с напълно оборудван цех за производство на стъклопакети, алуминиева и PVC дограма.

Посочените от участника факти не са доказани с документ.

- Ползва максимална отстъпка от цената на закупувани материали със завода производител на профили в гр. Бургас.

Посочените от участника факти не са доказани с документ.

- Производствения цех на дружеството се намира в непосредствена близост до склада за продажба на профили, което води до намаляване на разходите за доставка, транспорт и складиране.

Твърдението на участника е невярно, което става видно от предлаганите от него единични цени в ценовото му предложение. Участникът е заложил 10% складови разходи, което дори не е най-ниското предложение в сравнение с предложенията на други участници в процедурата.

1.2 Дружеството разполага с финансов ресурс, благодарение на който договаря възможно най-конкурентни цени на местния пазар.

Комисията не приема твърдението, че финансовия ресурс на дружеството е фактор, който определя най-конкурентните цени на пазара.

1.3 Дружеството предвижда да използва високо квалифицирани работници доказали се в строителния бранш, което ще доведе до намаляване на трудоемкостта и по-бързото изпълнение на работите в зависимост от вида на СМР, а от там и намаляване на допълнителните разходи.

Комисията не приема твърдението, че строителните работници и инженерния персонал са фактор, който определя единичните цени.

1.4 Участникът твърди, че размера на доставките на материалите и даването на заявката, както и сроковете необходими за тях, са определени от условието да се минимизират сумарните разходи на системата и да гарантират икономичност и ефективност едновременно.

Тук за Комисията не става ясно точно какъв тип система коментира участника.

2. Обосновка за изключително благоприятни условия за участника:

2.1 Дружеството коментира, че има сключени споразумения с доставчици на материали, както и наличие на собствена производствена и складова база, което води до формиране на единични цени на по-ниски нива от предложенията на останалите участници.

Коментираните споразумения с доставчици на материали, както и наличието на собствена производствена и складова база не са доказани с документ.

2.2 Дружеството посочва наличие на собствен ресурс, а именно: производствено-техническа и складова база, специализирано и общо строително оборудване, напълно оборудван цех за производство на стъклопакети, алуминиева и PVC дограма.

Комисията счита, че твърденията на участника се отнасят само за част от материалите по поръчката и са недоказани.

2.3 Дружеството твърди, че има действащи споразумения с доставчици и производители на основни материали, чиито цени се доближават до себестойността на производство и доставка на единица материал.

Посочените от участника факти не са доказани с документ.

2.4 Дружеството посочва, че за изпълнение на настоящата поръчка разполага с квалифициран персонал, чието постоянно присъствие ще подsigури на обекта, което от своя страна е гаранция за минимализиране на транспортните разходи за изпълнение на конкретния обект.

Комисията не приема това твърдение на участника, тъй като той не посочва по какъв по-точно начин ще подsigури постоянното присъствие на квалифициран персонал на обекта.

2.5 Дружеството твърди, че за изпълнение на предмета на поръчката разполага и ще използва високопроизводително, със средна възраст 2-3 години оборудване с малки по размер експлоатационни разходи и ниски амортизационни отчисления.

Не е доказано разположението на високопроизводително оборудване, като в същото време при формиране на единичната цена, дружеството посочва ценообразуващ показател „Допълнителни разходи за механизация“ от 40%, който е по-висок в сравнение с предложенията на други участници в процедурата.

2.6 Дружеството посочва, че вътрешно-търговските му отношения с водещи производители на материали, са довели до вече договорени благоприятни преференциални условия.

Посочените от участника факти не са доказани с документ.

2.7 Дружеството твърди, че разполага с добре обучени работници и персонал, притежаващи опит и умения в създаването на добра организация, което позволява бързо изпълнение на видовете СМР и води до драстично намаляване на разходите.

Посочените от участника факти не са доказани с документ. Дружеството посочва ценообразуващ показател „Допълнителни разходи за труд“ от 95%, който е по-висок в сравнение с предложенията на други участници в процедурата.

Коментираното от участника разположение на оборудване, транспортни средства и строителен инвентар не обуславят ценообразуването.

Твърдението на участника, че разполага с товарен автомобил, който разполага с възможност на превоз до четирима строителни работници, което намалява разхода за транспорт на работници е необосновано и недоказано, като в същото време категорично противоречи на друго твърдение на дружеството съдържащо се в същата подробна писмена обосновка, а именно: „Разполагаме с необходимия за изпълнението на обществената поръчка квалифициран персонал, чието постоянно присъствие ще подsigури на обекта, което от своя страна е гаранция за минимизиране на транспортните разходи за изпълнение на конкретния обект“.

Приложените декларации за съответствие са неприложими и несъотносими към ценообразуването.

Всичко посочено от участника не представлява подробна писмена обосновка с посочване на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП и обосноваващи предлаганата от него цена.

Не се доказва наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

8. „Кристал глас” ООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3336/05.05.2015г. - за обособена позиция № 2

ЕИК: 124502635, със седалище и адрес на управление: гр. Добрич, община Добрич, област Добрич, ул. „Иван Вазов” № 17, вх. Б, ап.3, представлявано от Милена Недкова Паскалева, в качеството ѝ на управител

Мотиви:

Правно основание: чл.70, ал.3, предложение второ от Закон за обществените поръчки /ЗОП/

Комисията преценява, че посочените от участника обстоятелства не са обективни.

Фактическо основание: Представеното от участника не представлява подробна писмена обосновка за начина на формиране на предлаганата от участника цена за изпълнението на поръчката. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, свързано с наличието на оригинално решение, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия, икономичност при изпълнението на поръчката или получаване на държавна помощ. В представената от участника подробна писмена обосновка се коментира следното:

1. Обосновка за икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

1.1 Дружеството разполага с напълно оборудван цех за производство на стъклопакети, алуминиева и PVC дограма.

Посочените от участника факти не са доказани с документ.

- Ползва максимална отстъпка от цената на закупувани материали със завода производител на профили в гр. Бургас.

Посочените от участника факти не са доказани с документ.

- Производствения цех на дружеството се намира в непосредствена близост до склада за продажба на профили, което води до намаляване на разходите за доставка, транспорт и складиране.

Твърдението на участника е невярно, което става видно от предлаганите от него единични цени в ценовото му предложение. Участникът е заложил 10% складови разходи, което дори не е най-ниското предложение в сравнение с предложенията на други участници в процедурата.

1.2 Дружеството разполага с финансов ресурс, благодарение на който договаря възможно най-конкурентни цени на местния пазар.

Комисията не приема твърдението, че финансовия ресурс на дружеството е фактор, който определя най-конкурентните цени на пазара.

1.3 Дружеството предвижда да използва високо квалифицирани работници доказали се в строителния бранш, което ще доведе до намаляване на трудоемкостта и по-бързото изпълнение на работите в зависимост от вида на СМР, а от там и намаляване на допълнителните разходи.

Комисията не приема твърдението, че строителните работници и инженерния персонал са фактор, който определя единичните цени.

1.4 Участникът твърди, че размера на доставките на материалите и даването на заявката, както и сроковете необходими за тях, са определени от условието да се минимизират сумарните разходи на системата и да гарантират икономичност и ефективност едновременно.

Тук за Комисията не става ясно точно какъв тип система коментира участника.

2. Обосновка за изключително благоприятни условия за участника:

2.1 Дружеството коментира, че има сключени споразумения с доставчици на материали, както и наличие на собствена производствена и складова база, което води до формиране на единични цени на по-ниски нива от предложенията на останалите участници.

Коментираните споразумения с доставчици на материали, както и наличието на собствена производствена и складова база не са доказани с документ.

2.2 Дружеството посочва наличие на собствен ресурс, а именно: производствено-техническа и складова база, специализирано и общо строително оборудване, напълно оборудван цех за производство на стъклопакети, алуминиева и PVC дограма.

Комисията счита, че твърденията на участника се отнасят само за част от материалите по поръчката и са недоказани.

2.3 Дружеството твърди, че има действащи споразумения с доставчици и производители на основни материали, чиито цени се доближават до себестойността на производство и доставка на единица материал.

Посочените от участника факти не са доказани с документ.

2.4 Дружеството посочва, че за изпълнение на настоящата поръчка разполага с квалифициран персонал, чието постоянно присъствие ще подsigури на обекта, което от своя страна е гаранция за минимализиране на транспортните разходи за изпълнение на конкретния обект.

Комисията не приема това твърдение на участника, тъй като той не посочва по какъв по-точно начин ще подsigури постоянното присъствие на квалифициран персонал на обекта.

2.5 Дружеството твърди, че за изпълнение на предмета на поръчката разполага и ще използва високопроизводително, със средна възраст 2-3 години оборудване с малки по размер експлоатационни разходи и ниски амортизационни отчисления.

Не е доказано разположението на високопроизводително оборудване, като в същото време при формиране на единичната цена, дружеството посочва ценообразуващ показател „Допълнителни разходи за механизация“ от 40%, който е по-висок в сравнение с предложенията на други участници в процедурата.

2.6 Дружеството посочва, че вътрешно-търговските му отношения с водещи производители на материали, са довели до вече договорени благоприятни преференциални условия.

Посочените от участника факти не са доказани с документ.

2.7 Дружеството твърди, че разполага с добре обучени работници и персонал, притежаващи опит и умения в създаването на добра организация, което позволява бързо изпълнение на видовете СМР и води до драстично намаляване на разходите.

Посочените от участника факти не са доказани с документ. Дружеството посочва ценообразуващ показател „Допълнителни разходи за труд“ от 95%, който е по-висок в сравнение с предложенията на други участници в процедурата.

Коментираното от участника разположение на оборудване, транспортни средства и строителен инвентар не обуславят ценообразуването.

Твърдението на участника, че разполага с товарен автомобил, който разполага с възможност на превоз до четирима строителни работници, което намалява разхода за транспорт на работници е необосновано и недоказано, като в същото време категорично противоречи на друго твърдение на дружеството съдържащо се в същата подробна писмена обосновка, а именно: „Разполагаме с необходимия за изпълнението на обществената поръчка квалифициран персонал, чието постоянно присъствие ще подsigури на обекта, което от своя страна е гаранция за минимизиране на транспортните разходи за изпълнение на конкретния обект“.

Приложените декларации за съответствие са неприложими и несъотнесими към ценообразуването.

Всичко посочено от участника не представлява подробна писмена обосновка с посочване на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП и обосноваващи предлаганата от него цена.

Не се доказва наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

9. „ИСА” ООД, гр. Добрич, оферта с входящ номер ОП-08-3348/05.05.2015г. - за обособена позиция № 2

ЕИК: 124628317, със седалище и адрес на управление: гр. Добрич, община Добрич, област Добрич, ул. „Методи Кусевич” № 4, представлявано от инж. Славчо Нейков Иванов, в качеството му на управител.

Мотиви:

Правно основание: чл.70, ал. 3, предложение второ от Закон за обществените поръчки /ЗОП/

Комисията преценява, че посочените от участника обстоятелства не са обективни.

Фактическо основание: Представеното от участника не представлява подробна писмена обосновка за начина на формиране на предлаганата от участника цена за изпълнението на поръчката. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, свързано с наличието на оригинално решение, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия, икономичност при изпълнението на поръчката или получаване на държавна помощ. В представената от участника подробна писмена обосновка се коментира следното:

Дружеството е посочило, че окомплектовано с инженерно-технически персонал с дългогодишен опит и квалифицирани работници по отделни направления – част АС; К; ВиК; Ел; част PVC и ал. дограма, което е предпоставка и благоприятно условие за снижение на себестойността на продукцията.

Комисията не приема като предпоставка или условие за снижаване себестойността на поръчката наличието на инженерно-техническия персонал.

Дружеството твърди, че е разработило различни варианти на технически решения, водещи до снижение на себестойността на обекта.

Участникът коментира различни варианти на технически решения, водещи до намаляване себестойността на поръчката, като не уточнява какви точно са различните варианти. Варианти на предложено техническо решение не са позволени.

Разработените от дружеството единични цени са с включени значителни проценти от 10% до 20% договорени отстъпки с доставчици като значителна част от необходимите материали са доставка от производител и вносител и са налични в склада на дружеството.

- не всички видове работа в КС включват доставка;
- не са представени никакви доказателствени документи за посочените отстъпки с доставчиците;
- твърдението, че материалите са налични в склада на дружеството е недоказано

В ценовото си предложение участника е посочил доставно складовите разходи в размер на 8%, които са сходни с доставно складовите разходи на останалите участници

Всичко посочено от участника не представлява подробна писмена обосновка с посочване на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП и обосноваващи предлаганата от него цена.

Не се доказва наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: Република България, София 1000, бул. "Витоша" №18

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.120, ал.5 от ЗОП.

В изпълнение на чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от датата на издаването му.

На основание чл.73, ал.4 от ЗОП, настоящото Решение да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията в деня на изпращането му до всички участници в процедурата.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

КМЕТ НА ОБЩИНА КРУШАРИ:

/ДОБРИ СТЕФАНОВ/

